



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 499

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 7 iulie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
187.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2–3
611.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 287 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	4–6
	Decizia nr. 291 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	7–8
ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA		
35.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 „Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 5/2014 .....	9–15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015  
pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6 din 7 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 14 aprilie 2015, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul I, înaintea punctului 1 se introduc 4 noi puncte, cu următorul cuprins:**

„— **La articolul 7 alineatul (1), punctele 2.1 și 2.2 se abrogă.**

— **La articolul 7 alineatul (1), punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«4. *activitate independentă* — orice activitate desfășurată de către o persoană fizică în scopul obținerii de venituri, care îndeplinește cel puțin 4 dintre următoarele criterii:

4.1. persoana fizică dispune de libertatea de alegere a locului și a modului de desfășurare a activității, precum și a programului de lucru;

4.2. persoana fizică dispune de libertatea de a desfășura activitatea pentru mai mulți clienți;

4.3. riscurile inerente activității sunt asumate de către persoana fizică ce desfășoară activitatea;

4.4. activitatea se realizează prin utilizarea patrimoniului persoanei fizice care o desfășoară;

4.5. activitatea se realizează de persoana fizică prin utilizarea capacității intelectuale și/sau a prestației fizice a acesteia, în funcție de specificul activității;

4.6. persoana fizică face parte dintr-un corp/ordin profesional cu rol de reprezentare, reglementare și supraveghere a profesiei desfășurate, potrivit actelor normative speciale care reglementează organizarea și exercitarea profesiei respective;

4.7. persoana fizică dispune de libertatea de a desfășura activitatea direct, cu personal angajat sau prin colaborare cu terțe persoane în condițiile legii.»

— **La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 11. — (1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.

Organul fiscal este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții sau, după caz, ca urmare a reîncadrării formei unei tranzacții, prin indicarea elementelor relevante în legătură cu scopul și conținutul tranzacției ce face obiectul neluării în considerare/reîncadrării, precum și a tuturor mijloacelor de probă avute în vedere pentru aceasta.»

— **La articolul 11, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

«(3) Procedura de aplicare a prevederilor alin. (1) se stabilește prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.»

**2. La articolul I, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul (5<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(5<sup>1</sup>) **La articolul 127, alineatele (4)—(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«(4) Instituțiile publice și organismele internaționale de drept public nu sunt persoane impozabile pentru activitățile care sunt desfășurate în calitate de autorități publice, chiar dacă pentru desfășurarea acestor activități se percep cotizații, onorarii, redevențe, taxe sau alte plăți, cu excepția acelor activități care ar produce distorsiuni concurențiale dacă instituțiile publice și organismele internaționale de drept public ar fi tratate ca persoane neimpozabile, precum și a celor prevăzute la alin. (5) și (6). În sensul prezentului articol, prin *organisme internaționale de drept public* se înțelege organizațiile internaționale interguvernamentale, constituite de către state care sunt părți la acestea, în baza unor tratate sau a altor instrumente juridice specifice dreptului internațional public și care funcționează conform actelor lor constitutive, statutelor lor sau altor documente care emană de la acestea, fiind guvernate de normele dreptului internațional public, și nu de dreptul intern al vreunui stat.

(5) Instituțiile publice și organismele internaționale de drept public prevăzute la alin. (4) sunt persoane impozabile pentru activitățile desfășurate în calitate de autorități publice, dar care sunt scutite de taxă, conform art. 141.

(6) Instituțiile publice și organismele internaționale de drept public prevăzute la alin. (4) sunt, de asemenea, persoane impozabile pentru următoarele activități:

- a) telecomunicații;
- b) furnizarea de apă, gaze, energie electrică, energie termică, agent frigorific și altele de aceeași natură;
- c) transport de bunuri și de persoane;
- d) servicii prestate în porturi și aeroporturi;
- e) livrarea de bunuri noi, produse pentru vânzare;
- f) activitatea târgurilor și expozițiilor comerciale;
- g) depozitarea;
- h) activitățile organismelor de publicitate comercială;
- i) activitățile agențiilor de călătorie;
- j) activitățile magazinelor pentru personal, cantine, restaurante și alte localuri asemănătoare;
- k) operațiunile posturilor publice de radio și televiziune;
- l) operațiunile agențiilor agricole de intervenție efectuate asupra produselor agricole și în temeiul regulamentelor privind organizarea comună a pieței respectivelor produse.»

**3. La articolul I punctul 7, la articolul 140 alineatul (2), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h) serviciile de restaurant și de catering, cu excepția băuturilor alcoolice, altele decât berea care se încadrează la codul NC 22 03 00 10.”

4. La articolul I, după punctul 7 se introduc trei noi puncte, punctele 8—10, cu următorul cuprins:

„8. La articolul 206<sup>10</sup>, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(2) Pentru berea produsă de mici fabrici de bere independente, a căror producție în anul calendaristic precedent nu a depășit 200.000 hl/an, iar pentru anul în curs antrepozitarul autorizat declară pe propria răspundere că va produce o cantitate mai mică de 200.000 hl/an se aplică nivelul redus al accizelor specifice prevăzut în anexa nr. 1. Pentru micile fabrici de bere independente nou-înființate pentru care antrepozitarul propus declară pe propria răspundere că va produce o cantitate mai mică de 200.000 hl/an se aplică nivelul redus al accizelor specifice prevăzut în anexa nr. 1. Același regim se aplică și pentru berea livrată pe teritoriul României de către mici fabrici de bere situate în alte state membre, potrivit prevederilor din norme.»

9. La articolul 206<sup>10</sup>, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>)—(2<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:

«(2<sup>1</sup>) În anul calendaristic următor celui în care antrepozitarul autorizat a realizat o producție mai mare de 200.000 hl, acesta nu beneficiază de nivelul redus al accizelor.

(2<sup>2</sup>) Atunci când antrepozitarul autorizat nu respectă cele declarate prin declarația pe propria răspundere prevăzută la alin. (2), acesta este obligat la plata unei sume reprezentând diferența dintre nivelul standard și nivelul redus al accizelor

prevăzut pentru bere, aferentă cantității care depășește 200.000 hl.

(2<sup>3</sup>) Sumele astfel calculate se stabilesc la data de 31 decembrie a anului în care s-a înregistrat depășirea cantității declarate și se plătesc de către antrepozitarul autorizat până la data de 15 ianuarie a anului următor.»

10. La articolul 206<sup>10</sup>, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

«(3) Prin mică fabrică de bere independentă se înțelege o fabrică de bere independentă din punct de vedere legal și economic de orice altă fabrică de bere și care folosește clădiri separate din punct de vedere fizic de orice altă fabrică de bere și care nu lucrează sub licență. Atunci când două sau mai multe mici fabrici de bere cooperează, iar producția lor anuală totală nu depășește 200.000 hl, aceste fabrici de bere sunt considerate o mică fabrică de bere independentă separată.

(4) Fiecare mică fabrică de bere are obligația de a depune la autoritatea competentă, până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, o declarație pe propria răspundere privind cantitatea de bere pe care a produs-o în anul anterior și/sau cantitatea de bere pe care urmează să o producă în anul în curs, potrivit prevederilor din normele metodologice.»

**Art. II.** — Prevederile art. I pct. 3 și 4 intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 2 iulie 2015.

Nr. 187.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015  
pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003  
privind Codul fiscal**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 1 iulie 2015.

Nr. 611.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 287

din 28 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 raportate la cele ale art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cristian-Virgil Scorobețiu și Elena-Maria Scorobețiu în Dosarul nr. 3.699/62/2013 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 745D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că, la dosar, părțile Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor au depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, și menținerea jurisprudenței Curții Constituționale, respectiv soluția și considerentele care au stat la baza deciziilor nr. 566 din 16 octombrie 2014 și nr. 595 din 21 octombrie 2014, apreciind că nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea acesteia.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 4 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.699/62/2013, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 raportate la cele ale art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost invocată de Cristian-Virgil Scorobețiu și Elena-Maria Scorobețiu, prin mandatar, într-o cauză având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a statului român, prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, la emiterea titlului de plată pentru întreaga sumă cuprinsă în titlul de despăgubire emis de Comisia

Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în anul 2009, potrivit art. 3 lit. h) din titlul VII din Legea nr. 247/2005. Autorii au introdus cererea de chemare în judecată prin care au solicitat obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a statului român, prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea titlului de plată înaintea intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii arată, în esență, că dispozițiile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 potrivit cărora prevederile acesteia sunt incidente în cauzele în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, aduc atingere art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii din Constituție, deoarece legea nouă desființează sau modifică situații juridice anterioare existente datorită actelor normative care au fost în vigoare. Prevederile legale criticate aduc atingere dispozițiilor art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi din Legea fundamentală, deoarece unii dintre beneficiarii dreptului la despăgubire au încasat deja sumele de bani stabilite cu titlu de despăgubire într-un termen rezonabil, pe când alte categorii de beneficiari vor încasa sumele cuvenite eșalonat pe o perioadă de cinci ani, astfel cum prevede art. 41 din Legea nr. 165/2013. Eșalonarea tranșelor pe o perioadă de cinci ani nu este justificată de lipsa disponibilităților bănești pentru a executa o hotărâre judecătorească sau o decizie administrativă în care s-a constatat deja cuantumul unei despăgubiri, în acest sens fiind Hotărârea din 15 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Burdov împotriva Rusiei* de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Printre măsurile de combatere a crizei economice, Guvernul nu a inclus reducerea cheltuielilor la bugetul de stat, cu stabilirea cuantumului despăgubirilor de minimum 5.000 de lei pe o perioadă de 5 ani, astfel cum prevede textul de lege criticat. Este încălcat, de asemenea, dreptul la soluționare a cererilor într-un termen rezonabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, datorită comportamentului discreționar al instituțiilor abilitate. În acest sens este invocată Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Brumărescu împotriva României*. În cazul autorilor excepției întârzierea la plata primei tranșe este de trei ani, iar, în total, până la realizarea creanței, de opt ani, ceea ce face ca dreptul autorilor să devină unul iluzoriu. Asupra unei situații similare s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 528 din 12 decembrie 2013 prin care s-a constatat neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013 pentru plata eșalonată a despăgubirilor stabilite potrivit dispozițiilor Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, ale Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la

10 februarie 1947, precum și ale Legii nr. 393/2006 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea fostului Regat al Sârbilor, Croaților și Slovenilor, în urma aplicării Protocolului privitor la câteva insule de pe Dunăre și la un schimb de comune între România și Iugoslavia, încheiat la Belgrad la 24 noiembrie 1923, și a Convenției dintre România și Regatul Sârbilor, Croaților și Slovenilor, relativă la regimul proprietăților situate în zona de frontieră, semnată la Belgrad la 5 iulie 1924, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006. Referitor la încălcarea dreptului de proprietate privată al persoanelor ce sunt titulare ale unui drept de creanță, ce constituie un „bun” în accepțiunea art. 1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, autorii apreciază că o plată condiționată de existența disponibilităților financiare este neconformă jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv celor reținute prin hotărârile din 1 decembrie 2005 și 9 decembrie 2008, pronunțate în cauzele *Societatea Comercială „Mașinexportimport Industrial Group” — S.A. împotriva României și Viașu împotriva României*.

**7. Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat în concordanță cu principiile consacrate în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului dacă sunt respectate anumite condiții, respectiv: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate și un termen rezonabil de executare integrală și acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate, termenul de 5 ani fiind unul rezonabil pentru executarea titlurilor de despăgubire eliberate în temeiul Legii nr. 165/2013.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 4 raportat la art. 41 din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale, făcând referire la punctul de vedere transmis în Dosarul nr. 350D/2014 în care s-a pronunțat Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014. Cu acel prilej s-a arătat că textele de lege criticate se aplică numai pentru viitor și nu instituie un tratament diferit pentru persoane aflate în aceeași situație juridică și nu contravin dispozițiilor art. 44 din Constituție, deoarece stabilirea conținutului și a limitelor dreptului de proprietate este de competența exclusivă a legiuitorului, care reglementează, totodată, cadrul juridic al exercitării acestui drept.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulat de autori și reținut de instanța de judecată în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 4 raportate la cele ale art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind

măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. În realitate, din observarea circumstanțelor cauzei și a criticilor formulate punctual de autori, obiectul excepției îl constituie prevederile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza a doua: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică [...] cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor[...], la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”;

— Art. 41: „(1) *Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi [...] se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.*

(2) *Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5.000 lei.*”

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de proprietate, precum și celor ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 1 paragraful 1 referitoare la dreptul de proprietate din Protocolul adițional la Convenție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii excepției de neconstituționalitate sunt titularii unui drept de despăgubire, drept născut sub imperiul Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, prin emiterea titlului de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, drept care însă nu a fost valorificat până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, întrucât nu s-a eliberat titlul de plată. După intrarea în vigoare a acestui din urmă act normativ, procedura de emitere a titlului de plată este reglementată prin dispozițiile legale criticate, care prevăd că acesta se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în conformitate cu graficul de eșalonare stabilit în art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013.

15. Referitor la critica privind încălcarea, prin textele de lege criticate, a dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, Curtea constată că prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României* (paragraful 232 și paragraful 235), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a prevăzut obligația statului român de a implementa proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și de a adopta reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Or, textele de lege criticate reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună, în legislația națională, pentru viitor, exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013, astfel încât nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. Recunoscând dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi, prevederile legale criticate nu pot avea caracter retroactiv. Ipoteza avută în vedere de legiuitor este aceea a unei obligații neexecutate, deci a unei situații juridice în curs, față de care noua reglementare nu poate fi decât imediat aplicabilă. Or, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei

situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 566 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 ianuarie 2015, și Decizia nr. 764 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 9 martie 2015).

16. În ceea ce privește critica privind încălcarea art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi din Legea fundamentală, Curtea reține că, în temeiul principiului de drept *tempus regit actum*, modalitatea de acordare a despăgubirilor trebuie să se supună regulilor în vigoare la data emiterii deciziei administrative, în speță titlul de plată, care, potrivit noii legi, trebuie emis de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în temeiul art. 41 alin. (4) din Legea nr. 165/2013. Reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate. În același sens, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut în mod constant că respectarea principiului egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011, și Decizia nr. 634 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015).

17. Referitor la critica privind încălcarea art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate din Legea fundamentală, precum și a dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenție, Curtea reține că nici aceasta nu poate fi primită. Modalitatea de valorificare a titlurilor de plată în mod eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, în tranșe anuale egale, reprezintă o măsură de natură a păstra un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la despăgubire și interesul general al colectivității. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat, cum ar fi eșalonarea plății acestora, adoptate cu scopul menținerii echilibrului bugetar, pot fi considerate ca urmărind un scop de utilitate publică și menținerea unui just echilibru între interesele aflate în joc, în condițiile în care statul respectă mecanismul de

plată instituit și dă dovadă de diligență în executarea sa (Decizia din 4 septembrie 2012, pronunțată în Cauza *Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 47—52). În același context, instanța europeană a reamintit larga marjă de apreciere de care dispun statele în privința soluțiilor legislative referitoare la reforme economice, sociale sau de altă natură, de mare anvergură, care au în vedere eliminarea anumitor consecințe ale unui regim totalitar (Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, paragraful 126). Ținând seama de cele statuate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora despăgubirea recunoscută printr-o decizie definitivă și executorie constituie un bun în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin Decizia nr. 802 din 27 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 24 octombrie 2012, Curtea Constituțională a statuat, cu privire la problematica plăților eșalonate, că printr-o asemenea măsură nu se neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu se refuză punerea în aplicare a acestora, ci, dimpotrivă, aceasta apare ca o măsură de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției, fiind deci o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, într-un context economic caracterizat de restrângeri de natură bugetară și de dificultăți în menținerea echilibrului bugetar (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 634 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015).

18. Curtea constată, totodată, că autorii prezentei excepții încearcă să argumenteze neconstituționalitatea prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2) din Legea nr. 165/2013, arătând că instanța de contencios constituțional ar trebui să utilizeze un raționament similar celui dezvoltat de aceasta în considerentele Deciziei nr. 528 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 24 ianuarie 2014. Curtea observă că acest argument nu poate fi reținut, întrucât între cele două reglementări există diferențe majore constând, pe de o parte, în durata perioadei pe care eșalonarea plății a fost preconizată de legiuitor, de 10 ani în cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013, față de 5 ani în cazul Legii nr. 165/2013, iar, pe de altă parte, în prelungirea excesivă prin eșalonări succesive în primul caz, față de caracterul unic al eșalonării prevăzute prin art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 634 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015).

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian-Virgil Scorobețiu și Elena-Maria Scorobețiu în Dosarul nr. 3.699/62/2013 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,  
**DANIEL MARIUS MORAR**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 291

din 28 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Otto Hans Henning și Margareta Sabina Henning în Dosarul nr. 833/57/2012\* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 919D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că, la dosar, autorii excepției au depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă și admiterea excepției de neconstituționalitate, iar partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013, ca urmare a admiterii acesteia prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, prin care Curtea a constatat că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate. Solicită, de asemenea, respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, în forma actuală, și menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 65 din 17 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 833/57/2012\*, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod**

**abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost invocată de reclamanții-recurenți Otto Hans Henning și Margareta Sabina Henning într-o cauză având ca obiect recursul împotriva sentinței prin care s-a respins acțiunea introdusă la data de 30 august 2012, prin care autorii solicitaseră obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită titlu de despăgubire ca urmare a faptului că prin Dispoziția de primar din 1 aprilie 2008 s-a respins cererea de restituire în natură și s-a propus acordarea de despăgubiri.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii arată că sunt beneficiarii Dispoziției emise de primar la data de 1 aprilie 2008 prin care s-a respins cererea de restituire în natură și s-a propus acordarea de despăgubiri, astfel încât au depus cerere în acest sens la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, cerere ce nu a fost soluționată, prin urmare au sesizat instanța de judecată. În acest context prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013, care reglementează cu privire la competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, în condițiile în care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titluri de despăgubire pentru alți solicitanți, aduc atingere principiului securității raporturilor juridice civile consacrat de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

7. Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut de autoritatea administrativă și evitarea situațiilor generatoare de inechități care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001. De asemenea, de vreme ce nu s-a obținut titlul de despăgubire, nu există un drept efectiv, ci numai așteptarea solicitanților de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, făcând referire la considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014.

10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorii acesteia, îl constituie prevederile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2) și art. 17 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 165/2013 precum și cele ale art. II alin. (1) din Legea nr. 368/2013. În considerentele încheierii de sesizare a Curții Constituționale, instanța analizează condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate ridicate, din această analiză rezultând că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2) și art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 165/2013, precum și a dispozițiilor art. II alin. (1) din Legea nr. 368/2013 este inadmisibilă, neavând legătură cu soluționarea cauzei. Prin dispozitivul încheierii Curtea este sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013.

13. Observând data la care a fost introdusă cererea de chemare în judecată, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza a doua: „Dispozițiile prezentei legi se aplică [...] cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor[...], la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

— Art. 17 alin. (1): „În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

a) validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii.”

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la securitatea juridică.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii sunt beneficiarii Dispoziției emise de primar la data de 1 aprilie 2008 prin care s-a respins cererea de restituire în natură și s-a propus acordarea de despăgubiri, astfel încât au depus cerere în acest sens la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, cerere care nu a fost soluționată; prin urmare au sesizat instanța de judecată înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. În consecință, în cauză nu sunt incidente considerentele și dispozitivul Deciziei nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din

27 ianuarie 2015 prin care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate.

16. Referitor la atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii reglementată prin art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că aceasta nu este de natură să aducă atingere certitudinii raporturilor juridice, întrucât nu determină o destabilizare a acestora, ci oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut. Scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001, precum restituirea/atribuirea aceluiși imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De asemenea, nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat, câtă vreme decizia/dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Aceasta, deoarece până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte.

17. Curtea a statuat, de principiu, în Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008 că siguranța circuitului civil nu se poate fundamenta fără ca, a priori, să fie confirmată legalitatea dreptului ce ulterior va intra definitiv în circuitul civil. Prin urmare, și în prezenta cauză, Curtea reține că principiul securității juridice nu poate prevala principiului legalității (a se vedea, în acest sens și Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, și Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Otto Hans Henning și Margareta Sabina Henning, în Dosarul nr. 833/57/2012\* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,  
**DANIEL MĂRIUS MORAR**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**



# ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea anexei nr. 2  
„Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice,  
care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare  
încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România  
și Ministerul Fondurilor Europene  
privind organizarea și desfășurarea activității  
de audit financiar pentru fonduri europene  
și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”,  
aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei  
Auditorilor Financiari din România nr. 5/2014**

Având în vedere prevederile:

- art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011, ținând cont de Procesul-verbal nr. 4.556 din 29 iunie 2015 privind consultarea electronică a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România** hotărâște:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 „Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 5/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. II.** — Departamentul servicii pentru membri va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Gabriel Radu**

**COMPLETARE**  
**la lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare**  
**dintre Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar**  
**pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori**

**1. Persoane juridice (înscrise în perioada 19.03.2015—12.06.2015)**

Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — Registru comerțului	Nr. autORIZAȚIE CAFR/An	Reprezentant legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail	Auditori financiari/anogați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori		
										Nume	Prenume	Nr. carnet de auditor financiar/ An
1	GEROFIN S.R.L.	10822165	35/ 2001	CRISTEA GETA	STR. ATHANASIE ENESCU NR. 41—43, ET. 2, AP. 18, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722296612		gerofin@gmail.com	CRISTEA GETA	532/ 2001	1010/ 31.03.2015
2	AUDIT MANAGEMENT IAȘI S.R.L.	26219471	939/ 2009	GRIGORIU IOAN	STR. ROMAN VODĂ NR. 5, BL. H6, ET. 2, AP. 9, IAȘI	IAȘI				GRIGORIU IOAN	730/ 2001	1034/ 31.03.2015
3	G.E.C.A.F. S.R.L.	10513852	84/ 2001	GRIGORIU IOAN	ALEEA DECEBAL NR. 8A, BL. A13, SC. A, ET. 3, AP. 15, IAȘI	IAȘI		gecaf2007@yahoo.com		GRIGORIU IOAN	730/ 2001	1034/ 31.03.2015
4	LARA SISTEM SOLUTIONS S.R.L.	22915543	1124/ 2012	CIUHU LAURA MIHAELA	STR. COLONEL COSTESCU GHEORGHE NR. 3, SECTORUL 4, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722416512		anamaria.neamt@ laraconsulting.ro	CIUHU MIHAELA	3760/ 2010	1003/ 31.03.2015
5	CONTVEXIM S.R.L.	6493960	776/ 2007	CATINAS OVIDIU- DANIEL	STR. AL. VAIDA VOIEVOD NR. 14, AP. 8, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0264403050	0264403049	office@contver.ro	CATINAS DANIEL	686/ 2001	999/ 31.03.2015
6	FIA GRUP '94 S.R.L.	5855832	1218/ 2014	IONESCU FLORIN ADRIAN	STR. LUIGI CAZZAVILLAN NR. 9, PARTER, AP. 1, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722616686		fiagrup94@yahoo.com	IONESCU ADRIAN	4172/ 2012	561/ 4.03.2014
7	E.M. AUDIT-CONT S.R.L.	14400244	160/ 2002	MAIER ELISABETA	STR. STEFAN CEL MARE NR. 66, SC. B, AP. 13, BISTRIȚA	BISTRIȚA - NĂSAUD	0744529570	0363105590	maier.elisabeta@ gmail.com	MAIER ELISABETA	279/ 2001	1050/ 31.03.2015
8	BUSINESS PARTNER ACCOUNTING S.R.L.	34094158	1249/ 2015	COJOCARU MIHAELA GABRIELA	ALEEA MIRCEA CEL BĂTRÂN NR. 2, BL. 05, SC. A, ET. 1, AP. 2, IAȘI	IAȘI	0731909957		mikacoj@yahoo.com	COJOCARU GABRIELA	4828/ 2014	1006/ 31.03.2015

Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — Registrul comerțului	Nr. autorizație CAFR/An	Reprezentant legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail	Auditori financiar/angajați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri neramburseabile de la alți donatori			
										Nume	Prenume	Nr. carnet de auditor financiar/ An	Nr. Certificat absolvire FE/Data
9	SERVECONOMIC S.R.L.	12653313	838/2008	POPA IOANA	STR. CĂLUGĂRENI NR. 7 (MANSARDĂ), BL. P3, SC. 1, AP. 74, GALAȚI	GALAȚI	0733054885		ioana.serveconomic@gmail.com	POPA	IOANA	1015/2001	1073/31.03.2015
10	DATA CONTI S.R.L.	13652782	924/2009	VIZITEU DORINA CARMEN	STR. IZVORUL ALB NR. 5, PIATRA-NEAMȚ	NEAMȚ	0233222666		dorina.viziteu@gmail.com	NISTOR	ANGELICA	2059/2007	896/17.09.2014
11	FISCAL TAX CONSULTING S.R.L.	21117977	1099/2012	MUNTEANU REMUS-DAN	STR. ELENA DOAMNA NR. 3, BL. 32H, SC. 1, ET. 3, AP. 7, PLOIEȘTI	PRAHOVA	0727377783		fiscaltaxconsulting@gmail.com	MUNTEANU	REMUS DAN	3869/2011	151/4.02.2014
12	QUINTUS AUDIT EXPERT S.R.L.	33881187	1241/2015	CISMARU ELENA	STR. PLĂȘIȘOR NR. 47, PLOIEȘTI	PRAHOVA	0344110097	0344110097	office@quintusaudit.ro	CISMARU	ELENA	3451/2010	492/4.03.2014
13	AMZ AUDIT FINANCIAR S.R.L.	33508600	1243/2015	ZARNOVEANU ANA MIHAELA	STR. RASURI NR. 19, PARTER, BIROUL NR. 2, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0212018955	0212018955	anamihaela.zarnoveanu@gmail.com	ZARNOVEANU	ANA MARIA	485/2001	746/4.03.2014
14	EXCONT GRUP S.R.L.	13530483	182/2002	DUMA AURORA	STR. VASILE ALECSANDRI, BL. 14, SC. D, AP. 21, BISTRIȚA	BISTRIȚA-NĂSAUD	0263216569	0263216569	ponimilet@yahoo.com	LOGIN	PONI	1080/2001	1046/31.03.2015
15	ECOTEH EXPERT S.R.L.	13409385	120/2001	CODESCU OLGUTA	STR. LI. GANOVICI DUMITRU NR. 2, CORP A, ET. 1, AP. 3, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0724252149		olguta.codescu@yahoo.com	CODESCU	OLGUTA	947/2001	1005/31.03.2015
16	VGS ACCOUNTING AUDIT S.R.L.	33528364	1246/2015	BICA GABRIELA SIMONA	STR. ALEXANDRU CIMPEANU NR. 23, CORP C, ET. P, AP. 2, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722277410	0212240048	office@vgsconta.ro	BICA	GABRIELA SIMONA	2298/2007	775/17.09.2014
17	KSP BUSINESS SOLUTIONS S.R.L.	26455090	1205/2014	DOMOCOS ALEXANDRA NICOLETA	STR. DRAGOȘ VODĂ NR. 53, CAMERA 8, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213166816		info@ksp.ro	DOMOCOS	ALEXANDRA NICOLETA	1748/2006	1024/31.03.2015

## 2. Persoane fizice (inscrise în perioada 19.03.2015 — 12.06.2015)

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. carnet auditor financiar/An	Nr./Data certificat de absolvire FE	Adresa de domiciliu	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail
1	OLTEANU	CRISTIAN GEORGE	4932/2015	1065/31.03.2015	ALEEA DIHAM NR. 2, BL. B16, SC. A, ET. 1, AP. 11, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723746880		cristian.olteanu@gmail.com
2	LUCA	CONSTANTIN	4921/2015	1048/31.03.2015	STR. URANUS NR. 102—104, BL. A7, SC. C, ET. 8, AP. 37, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0729129158		ctfinluca@yahoo.ca
3	PARU	ALEXANDRU	4811/2014	1068/31.03.2015	STR. VALEA ARGESULUI NR. 5, BL. C1, SC. C, ET. 7, AP. 108, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0724231877	0213267205	alexandru.paru@gmail.com
4	TODIRAS	AURELIA	4619/2014	1083/31.03.2015	BD. TRAIAN NR. 86, BL. H5, SC. A, ET. 2, AP. 12, PIATRA-NEAMȚ	NEAMȚ	0722837719	0233220402	todirasexpert@yahoo.com
5	DECA	CLAUDIU MINEL	957/2001	1021/31.03.2015	ALEEA ZMEUREI NR. 1, BL. FT1, SC. D, ET. 1, AP. 43, CONSTANȚA	CONSTANȚA	0722208479		claudeca53@gmail.co
6	CIUCE	ADRIAN-RARES	4171/2012	494/04.03.2014	STR. POIANA NR. 33, ARAD	ARAD	0722430088		adrian.ciuce@yahoo.com
7	COZMA IGHIAN	DIANA SABINA	4729/2014	1008/31.03.2015	BD. REPUBLICII NR. 7, AP. 17, BAIA MARE	MARAMUREȘ			dianaighian@yahoo.com
8	BENTA	MIHAELA	4830/2014	990/31.03.2015	ALEEA POSADA NR. 4, BL. 33, SC. A, ET. 3, AP. 10, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0721378635	0311043869	mihaela@bentaconsult.ro
9	MITRICA	VASILE	2990/2009	1056/31.03.2015	ALEEA TRANDAFIRILOR, BL. 7, SC. 7, ET. 3, AP. 11, REȘITA	CARAȘ-SEVERIN	0723726554		mitricavasile@yahoo.com
10	RADU	RUXANDRA TATIANA	2778/2009	924/17.09.2014	STR. BANATULUI NR. 2, BL. 36D, SC. A, ET. 7, AP. 24, PLOIEȘTI	PRAHOVA	0744309511		tatiana_lvi@yahoo.com
11	CURTA	ANTONETA	3173/2009	1016/31.03.2015	SATUL GHIRODA, STR. PRIMĂVERII NR. 18, GHIRODA	TIMIȘ	0744622476	0256200140	acurta@gmail.com
12	TURCU	DOREL	2464/2008	1086/31.03.2015	STR. BALTAGULUI NR. 2, BL. V75, SC. 1, ET. 6, AP. 21, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0744525763	0314372467	dorutexp@gmail.com
13	VADAN	MARGARETA-GEORGETA	1042/2001	1087/31.03.2015	SATUL SAMURCASI, STR. GULIEI NR. 160, CREVEDIA	DÂMBOVIȚA	0744609257		liavadan@hotmail.com
14	STOE	GABRIEL	1658/2006	710/4.03.2014	STR. PESCARILOR NR. 11, BL. 36, SC. 1, ET. 2, AP. 11, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0728977726	0213124522	stoegabriel@yahoo.com
15	NEGULESCU	MIHAELA	3466/2010	1059/31.03.2015	STR. CETATEA HISTRIA NR. 7, BL. Mib8/16, SC. A, ET. 6, AP. 25, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0752229811		mihaela.negulescu@yahoo.com

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. carnet auditor financiar/An	Nr./Data certificat de absolvire FE	Adresa de domiciliu	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail
16	ANDREI	AUREL	61/2001	983/31.03.2015	STR. BUZEȘTI NR. 61, BL. A6, SC. A, ET. 9, AP. 60, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213114420, 0722621123		a.andrei24@gmail.com
17	KEDVES	EMERIC	727/2001	1044/31.03.2015	STR. ZSOGODINAGY IMRE NR. 219, MIERCUREA-CIUC	HARGHITA	0740223828		kedvesimre@yahoo.co.uk
18	MOISE	LUMINITA ELENA	3396/2010	600/4.03.2014	STR. CONSTRUCTORILOR NR. 15, BL. C7, SC. 3, AP. 45, GALAȚI	GALAȚI	0741074470	0236435970	evidexpert@yahoo.com
19	BOSCANICI	GEORGETA	3299/2010	992/31.03.2015	STR. POMPILIU ROBESCU NR. 6, PITEȘTI	ARGEȘ	0724030103		georgetaboscanici@yahoo.com
20	CHIRITA	ELENA	3139/2009	488/4.03.2014	STR. RAHOVEI NR. 264, BRĂILA	BRĂILA	0757080192	0239623536	elen4.chirit4@yahoo.com
21	ACSINTE	ELENA	4261/2012	979/31.03.2015	ALEEA ZIMBRULUI NR. 5, BL. B4, SC. C, ET. 3, AP. 52, TÂRGU-NEAMȚ	NEAMȚ	0747071264	0233790027	acs_elena@yahoo.com
22	STAN	LUCIAN	4372/2012	950/17.09.2014	STR. NICOLAE IORGA, BL. 4, SC. A, ET. 1, AP. 7, TÂRGOVIȘTE	DÂMBOVIȚA	0722532284	0245213003	consultsim@yahoo.com
23	TENEA	IRINA	2688/2008	1082/31.03.2015	STR. AVIATOR ADRIAN IOVAN NR. 50D, OTOPENI	ILFOV	0747333010		itenea@kpmg.com
24	GHINDA	ANTONELA SILVANA	1503/2002	1031/31.03.2015	BD. LACUL TEI NR. 79, BL. 15A, SC. 1, ET. 3, AP. 16, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	07444499413		aghinda@kpmg.com
25	MARGARIT	VASILICA	2388/2008	1052/31.03.2015	INTRAREA TEIUL DOAMNEI NR. 1, BL. 19, SC. C, ET. IV, AP. 210, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0216875898 0744372801		vasilica.margarit@yahoo.com
26	HOGEA	ROXANA VALENTINA	1868/2007	1038/31.03.2015	STR. ORȘOVA NR. 10, BL. F4, SC. 2, ET. 4, AP. 37, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723489905		roxana_hogea@yahoo.com
27	VINATORU	MONICA FLORINA	4938/2015	1090/31.03.2015	CALEA BUCUREȘTI NR. 285, TOPOLOVENI	ARGEȘ	0745149891		monicavinatoru@yahoo.com
28	CIOBOTA	ELENA-ANGELICA	4336/2012	1002/31.03.2015	ALEEA TOHANI NR. 1, BL. 30, SC. 2, ET. 5, AP. 59, SECTORUL 4, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	07444499405		aciobota@kpmg.com
29	DANU	CORINA	2181/2007	1020/31.03.2015	ȘOS. HUȘI—IAȘI NR. 5B, HUȘI	VASLUI	0762236794	02355480081	fineurocont@yahoo.com
30	OPRISAN	CLAUDIA	3412/2010	1066/31.03.2015	STR. SOLIDARITĂȚII NR. 5, BL. K1, SC. B, ET. 2, AP. 15, CONSTANȚA	CONSTANȚA	0723693604		oprisan_claudia@yahoo.com
31	CIGHI	VASILE	1058/2001	489/4.03.2014	STR. PASTORULUI NR. 16, ARAD	ARAD	0730121205		vasi_ar@yahoo.com
32	BOZA	VIORICA	3190/2009	993/31.03.2015	STR. ING. ANGHEL SALIGNY NR. 106, BL. 2A, SC. 1, ET. 1, AP. 4, GALAȚI	GALAȚI	0758965365		viiorica_boza@yahoo.com

33	NISTOR	AUREL	4919/2015	1061/31.03.2015	STR. ALBA IULIA NR. 4, BL. 56, SC. B, ET. 4, AP. 37, MEDIAȘ	SIBIU	0765156676, 0757797578	nistoraure@yahoo.com
34	POPA	IOANA	1015/2001	1073/31.03.2015	STR. LEONARD NAE NR. 17, BL. C13, SC. 3, ET. 3, AP. 44, GALAȚI	GALAȚI	0733054885	ioana.serveconomic@gmail.com
35	PETRISOR	OANA CLAUDIA	4992/2015	1070/31.03.2015	STR. ALEXANDRU BARCACILA NR. 2, BL. B2, SC. 1, ET. 4, AP. 12, DROBETA-TURNU SEVERIN	MEHEDINȚI	0749060154	oana.petrisor@rofinancial.ro
36	STEFANESCU	VERONICA	2422/2008	1079/31.03.2015	STR. N. BĂLCESCU NR. 23A, BL. —, SC. D, ET. 7, AP. 114, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213151857	cabstef@yahoo.com
37	BADOIU	LULUTA	2801/2009	987/31.03.2015	STR. REPUBLICII NR. 171, BL. 26, SC. E, ET. 3, AP. 9, PLOIEȘTI	PRAHOVA	0729222541	lulutabadiu@yahoo.com
38	CURCA	DANIELA	4225/2012	1015/31.03.2015	STR. FRASINET NR. 2, BL. 5I, SC. A, ET. 3, AP. 12, PLOIEȘTI	PRAHOVA	0726766496	danielacurca_mot@yahoo.com
39	JELER	CORNELIA-GABRIELA	2653/2008	1043/31.03.2015	STR. LACU ROȘU NR. 13, SC. 2, AP. 20, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0744779427	gabi@jeler.ro

**3. Alte modificări la Lista persoanelor juridice care pot audita fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori conform Protocolului încheiat între Ministerul Fondurilor Europene (MFE) și Camera Auditorilor Financiari din Romania (CAFR), efectuate în perioada 19.03.2015—12.06.2015**

Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — Registrul comerțului	Nr. autorizației CAFR/An	Reprezentantul legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail	Auditorii financiari/Angajați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori			
										Nume	Prenume	Nr. carnet auditor financiar/ An	Nr. certificat absolvire FE/Data
1	AUDITOR EXPERT S.R.L.	15530005	420/2003	GROZA MARIA	STR. I. C. BRATIANU NR. 36, BL. D2A, AP. 4, TÂRGOVIȘTE	DÂMBOVIȚA	0744384310		mariegroza@yahoo.com	GROZA	MARIA	234/2001	551/4.03.2014
2	AGENTIE DE AUDIT FINANCIAR-AGAF S.R.L.	10777790	424/2003	CATANA CORNELIA RODICA	STR. BERVENI NR. 87, MANSARDĂ, BIROUL NR. 2, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723231277		agafconsulting@yahoo.com	GROZA	DAN ALEXANDRU	3973/2011	552/4.02.2014
3	ALFA CONT AUDIT S.R.L.	29297113	1100/2012	IONITA ELEONORA	STR. PRELUNGIREA GHENCEA NR. 45, BL. C1, SC. B, ET. 2, AP. 62, BRAGADIRU	ILFOV	0722217039		eleonora.ionita@gmail.com	CATANA	CORNELIA RODICA	521/2001	79/4.02.2014
										IONITA	ELEONORA	3262/2009	1042/31.03.2015

Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — Registru comerțului	Nr. autorizației CAFR/An	Reprezentantul legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresa e-mail	Auditori financiari/Angajați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri neramburseabile de la alți donatori			
										Nume	Prenume	Nr. carnet auditor financiar/ An	Nr. certificat absolvire FE/Data
4	MDA GLOBAL AUDIT S.R.L.	12598235	116/ 2001	DRAGOS MIRCEA	CALEA DOROBANȚILOR NR. 70, ETAJ IV, AP. 6, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0745643818 0264450215	0262450215	office@mdaglobal.ro	DRAGOS	MIRCEA	719/ 2001	281/ 18.02.2014
5	FINEXPERT GRUP S.R.L.	16550400	1129/ 2012	NICOLAS LENUȚA ANISOARA	STR. LUPENI NR. 1 BIS, ET. P, AP. 3, FOCȘANI	VRANCEA	0237223953, 0744398573	0237223953	FINEXPERTGRUP@ YAHOO.COM	ULEANU	LAURA AURICA	3028/ 2009	971/ 17.09.2014
6	RCP CONSULT S.R.L.	8787120	718/ 2007	BELGUN CLEOPATRA- GABRIELA	STR. VICTOR MANU NR. 38, BL. E1, SC. B, ET. 2, AP. 8, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213221101	0213221101	rcp_consult@yahoo.com	BELGUN	CLEOPATRA- GABRIELA	778/ 2001	989/ 31.03.2015
										BARBU	ADELINA	3315/ 2010	457/ 4.03.2014

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

